

ଏ.ପି. ସରକାର ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

ଝାଲ. ସୁରେନ୍ଦ୍ର ରେଞ୍ଜି

ମେ 25, 2006

[ଡ. ଏ. ଆର୍. ଲକ୍ଷ୍ମଣନ୍ ଏବଂ ଲୋକେଶ୍ୱର ସିଂ ପାତ୍ରା, ନ୍ୟାୟାଧୀଶପ୍ରୟ]

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950 - ଅନୁକ୍ଷେପ 136 - କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ଅଧୀନରେ - ପ୍ରୟୋଗରେ
- ସରକାର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିଛନ୍ତି - ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ନେଲେ ଯେ : ରାଜ୍ୟ
ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ
କରିବା ସହିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ନିଜେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିଲା - ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ
ଆଦେଶ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିଷ୍ଠାପିତ ହୋଇଥିଲା ଯାହାକୁ ଆପତ୍ତି
କରାଯାଇ ନାହିଁ - ତେଣୁ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଆଶ୍ୱସ୍ତି ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ - ତଥାପି, ନ୍ୟାୟର
ସ୍ୱାର୍ଥରେ, ପକ୍ଷକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି
ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି - ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ
ଅଧିନିୟମ, 1985 /

APSRTCର ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ, ସହାୟକ ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ
ଆବେଦନକାରୀ-ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣରେ ଏକ
ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ।
ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ। ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅତିରିକ୍ତ ମାନବ
ସମ୍ବଳ ପ୍ରକୋଷକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନାମ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରାୟୋଜିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ
କାରଣ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଲିମ ନେଇଥିଲେ । ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା
ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିନଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ
ଅବମାନନା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଅବମାନନା ଆବେଦନର ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା
ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ ତୁରନ୍ତ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ,
ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅବମାନନା ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରି କହିଥିଲେ ଯେ ସରକାର ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ
ମାମଲା ବିଚାର କରି ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିବାରୁ ଆଦେଶର କୌଣସି ଇଚ୍ଛାକୃତ ଅବମାନନା

ହୋଇନାହିଁ ଏବଂ ପାଠିତ ଉତ୍ତରଦାତା ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାରମଞ୍ଚରୁ ଆଶୁଷ୍ଟି ପାଇପାରିବେ । ଏହା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଳୟକ୍ଷେତ୍ରରେ ସରକାରଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯାହାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ SLPରେ ଅନୁମତି ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ଛାଡି ରଖିଥିଲେ ।

ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ :1. 1. ନ୍ୟାୟାଳୟକ୍ଷେତ୍ର ଦ୍ଵାରା O. A. ସଂଖ୍ୟା 3200/2004 ରେ 26. 05. 2004 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟକୁ ଆପତ୍ତି ନକରି, ତୁରନ୍ତ ଅପିଲରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଆଶୁଷ୍ଟି ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 23. 12. 2003 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ସହିତ 08. 08. 2003 ରେ ହୋଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ନିଜେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛି । ନ୍ୟାୟାଳୟକ୍ଷେତ୍ର 26. 5. 2004 ରେ ପାରିତ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସେହି ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି । ଯେହେତୁ 26. 05. 2004 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନାହିଁ, ନ୍ୟାୟର ସ୍ଵାର୍ଥରେ, ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କୁ O. A. ସଂଖ୍ୟା 3200/2004 ରେ ନ୍ୟାୟାଳୟକ୍ଷେତ୍ର ଆଦେଶକୁ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । [1025- D- G]

1. 2. ଯଦିଓ ଏହି ଆଦେଶଟି 26. 5. 2004ରେ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାରୁ ଏହାକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇପାରିଲା ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିଆଯାଇଥିବା ସମୟ, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ମିଆଦକାଳ ଗଣନା ସମୟରେ ତାହାକୁ ବାଦ ଦେବାକୁ ପଡିବ । [1025- G]

1. 3. ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ସମାନ ପଦବୀରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ଛାନିତ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା ଏକ ପୃଥକ ମାମଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଗତ ଦୁଇ ବର୍ଷ ଧରି ନ୍ୟାୟାଳୟକ୍ଷେତ୍ର 26. 5. 2004 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରିନାହାଁନ୍ତି, ତେଣୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଷେପ 136 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏହାର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଯଦି ସମାନ ପଦବୀରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ଛାନିତ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ରାଜ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲାକୁ ସହାନୁଭୂତିଶୀଳ ଭଙ୍ଗରେ ବିଚାର କରିପାରିବେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିପାରିବେ । [1026- B- D]

ଦେଖାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7938/2004 ।

ହାଇଦ୍ରାବାଦସ୍ଥିତ ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 8. 8. 2003 ତାରିଖରେ ଡି.ସି. ସଂଖ୍ୟା 14645/2000ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀମତୀ ଡି. ଭାରତୀ ରେଞ୍ଜି ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ କେ. ଭି. ବିଶ୍ୱନାଥନ୍, ଡି. ଭରତ କୁମାର, ଆନନ୍ଦ ଏବଂ ଅଭିଜିତ୍ ସେନଗୁପ୍ତା ଅଧିବକ୍ତାଗଣ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଡ. ଏ. ଆର୍. ଲକ୍ଷ୍ମଣନ, : ଉପରୋକ୍ତ ଆବେଦନଟି ହାଇଦ୍ରାବାଦସ୍ଥିତ ଆନ୍ଧ୍ରପ୍ରଦେଶର ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 14645/2000ରେ 8. 8. 2003 ତାରିଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ତୃତୀୟ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ, ଯେଉଁଠାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ସମାଧାନ କରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଆବଶ୍ୟକ ହେଲେ ନିୟମରେ କୌଣସି ପରିବର୍ତ୍ତନ ଅପେକ୍ଷାରେ ଅର୍ଥ ବିଭାଗର ଅତିରିକ୍ତ ମାନବସମ୍ବଳ ପ୍ରକୋଷ ସହାୟକ ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପରିବହନ କମିଶନରଙ୍କ ନିକଟରେ ତାଙ୍କ ନାମ ପ୍ରାରୋଧିତ କରିବା ପାଇଁ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ଆଦେଶର ଏକ ନକଲ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ତାରିଖରୁ ଛଅ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଏହି କାର୍ଯ୍ୟ କରାଯିବ ।

ଆମେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀମତୀ ଭାରତୀ ରେଞ୍ଜି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ବିଶ୍ୱନାଥନଙ୍କ କଥା ଶୁଣିଛୁ ।

ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ନିବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଏହି ମାମଲାର କିଛି ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ :

ଏଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅଧିନିୟମ, 1985ର ଧାରା 19 ଅନୁଯାୟୀ ହାଇଦ୍ରାବାଦର ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନଥିବାର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସହାୟକ ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ । ସେତେବେଳେ (ଏବଂ

ବର୍ତ୍ତମାନ ମଧ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତା) A. P. S. C. R. I. C. ର ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ଏହି ତଥ୍ୟ ଉପରେ ତାଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ଆଧାର କରିଛନ୍ତି ଯେ G. O. Ms ସଂଖ୍ୟା 275 ତାରିଖ 14. 12. 1995 ରେ ଏବଂ ସମାନ ଅବସ୍ଥାପିତ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ସହାୟକ ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇଛି । ଏହା ସହିତ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଥିବାରୁ ଅଧିକ ବିବରଣୀର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ଆନ୍ତ୍ର ପ୍ରଦେଶ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଓ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 3805/2000କୁ ବଜାୟ ରଖିବା ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ କାରଣ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅନୁଭବ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ନିଗମର କର୍ମଚାରୀ ଏବଂ ନିଗମ କର୍ମଚାରୀ ଭାବରେ ଅଧିନିୟମର ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ଆସିବେ ନାହିଁ । ଉତ୍ତରଦାତା ଯୁକ୍ତି ଦେଇଥିଲେ ଯେ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 15 ଅନୁଯାୟୀ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରାପ୍ତ କରିଛନ୍ତି, କାରଣ ଉତ୍ତରଦାତା ଜି.ଓ. ଏମ୍ ଏସ୍ ସଂଖ୍ୟା 275 ତାରିଖ 14.12.1995 ଅନୁଯାୟୀ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅଧୀନରେ ଦେଖାନ୍ତି ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନ କରୁଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଓ.ଏ.କୁ ବଜାୟ ରଖିବା ଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ।

ଉତ୍ତରଦାତା ଆନ୍ତ୍ରପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 14645/2000 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ O. A. ସଂଖ୍ୟା 3805/2000 ରେ 24. 7. 2000 ତାରିଖର ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିବା ପାଇଁ କେବଳ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିନଥିଲେ ବରଂ ସହାୟକ ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦୁଇଜଣିଆ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଓ.ଏ.ର ବଜାୟଯୋଗ୍ୟତା କ୍ଷମତା ବିଷୟରେ ବିଚାର କରିନଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରସଙ୍ଗକୁ ଅଧିକ ବିଚାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ । ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣଗୁଡ଼ିକ ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଗଲା :

"ବର୍ତ୍ତମାନ, ରୂପରେଖ ବଦଳି ଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ହେଉଛି ଯେ ତାଙ୍କୁ ସହାୟକ ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପରିବହନ କମିଶନରଙ୍କୁ ଅର୍ଥ ବିଭାଗରେ ଅତିରିକ୍ତ ମାନବ ସମ୍ବଳ ପ୍ରକୋଷ୍ଠ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରାର୍ଥନା କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ

ଫଳସ୍ୱରୂପ ସେ ତାଲିମ ନେଇଥିଲେ ଏବଂ ତାଲିମ ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ କୌଣସି ନିୟୁତ୍ତି ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇ ନାହିଁ ।"

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସହକାରୀ ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିୟୁତ୍ତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଥିବାରୁ ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ତାଲିମ ମଧ୍ୟ ନିଆଯାଇଥିବାରୁ, ଆମେ ଏହି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ ସମାଧାନ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛା କରୁଛୁ ଯେ ଅର୍ଥ ବିଭାଗର ଅତିରିକ୍ତ ମାନବ ସମ୍ବଳ ପ୍ରକୋଷ ନିୟମରେ କୌଣସି ପରିବର୍ତ୍ତନ ଯଦି ଆବଶ୍ୟକ ହେଲେ ପରିବହନ କମିଶନରଙ୍କୁ ସହକାରୀ ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିୟୁତ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ପ୍ରାରୋଧିତ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରିବ । ଏହି କାର୍ଯ୍ୟ ଏହି ଆଦେଶର ଏକ ନକଲ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ତାରିଖରୁ ଛଅ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ କରାଯିବ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ । "

ଆବେଦନକାରୀ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତା କରିବା ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲାକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇଥିଲେ ଯେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ବିଧାନମଣ୍ଡଳର ଅଧିନିୟମ 14 of 1997 ନିଗମ କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ସରକାରରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହେବା ପାଇଁ ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ କରେ । ପ୍ରକୃତରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଅଧିନିୟମ 14 of 1997 ର କୌଣସି ପ୍ରୟୋଗ ନାହିଁ କାରଣ ଏହା କୁହେ ଯେ ସରକାରୀ ସଂସ୍ଥାର କର୍ମଚାରୀମାନଙ୍କୁ ସାମିଲ କରିବା କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ ଯେ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଅକ୍ଷମ ହୋଇଯାଇଛି କିମ୍ବା ଅକ୍ଷମ ହେବାର ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି । ଏହି ମାମଲାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଏ. ପି. ଏସ୍. ସି. ଆର୍. ଆଇ. ସି. ଅକ୍ଷମ ନୁହଁନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତା 23. 12. 2003ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷୁଦ୍ର ହୋଇ ଏକ ଅବମାନନା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅବମାନନା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 85/2005 ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଅବମାନନା ଆବେଦନକୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା:

"ପ୍ରତିଆରୋପ ପତ୍ରରେ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଛି ଯେ ସରକାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲାକୁ ବିଚାର କରିଥିଲେ ଏବଂ 23. 12. 2003ରେ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ

। ତେଣୁ, ଏହି ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆଦେଶର କୌଣସି ଇଚ୍ଛାକୃତ ଅବମାନନା ନାହିଁ ।
ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ 23. 12. 2003ତାରିଖର ଆଦେଶରେ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୁଅନ୍ତି, ତେବେ
ସେ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାରମଣ୍ଡଳ ପ୍ରତିବିଧାନ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ " ।

ଏହା ପରେ, 23. 12. 2003ର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଏ. ପି. ଏ. ଟି.,
ହାଇଦ୍ରାବାଦ ସମ୍ମୁଖରେ ଓ. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 3200/2004କୁ ଆଗତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହାକୁ
ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିମ୍ନଲିଖିତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା:

"ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ପୂର୍ବରୁ ତାଲିମ
ନେଇସାରିଛନ୍ତି, ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଡବ୍ଲୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 14645/2000ରେ
ଦିଆଯାଇଥିବା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଅର୍ଥ ବିଭାଗ ଅର୍ଥାତ୍ ପ୍ରଥମ
ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 18. 8. 2002ରେ ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଡବ୍ଲୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା
14645/2000ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟର ଉପଯୁକ୍ତ ବିଚାର ପରେ, ଆଜିଠାରୁ ତିନି ମାସ
ମଧ୍ୟରେ ସହାୟକ ମୋଟର ଯାନ ନିରୀକ୍ଷକ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନାମ
ପ୍ରାର୍ଥନାକ୍ରିତ କରିବାକୁ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।"

6. 12. 2004ରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନରେ ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର
କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଆକ୍ସେସିତ ରାୟର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତା ଉପରେ ଛଗ୍ନିତାଦେଶ
ରହିବ ।

ଆମେ ପ୍ରତିବନ୍ଧୀ ନିବେଦନ ଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିଛୁ । ଆମ ମତରେ, ଓ. ଏ. ସଂଖ୍ୟା
3200/2004ରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 26. 5. 2004ରେ ପାରିତ କରାଯାଇଥିବା ରାୟକୁ
ଆପଣ ନକରି, ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଆଶ୍ଵସ୍ତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ରାଜ୍ୟ
ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 23. 12. 2003ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ସହିତ 8. 8. 2003ରେ
ହୋଇଥିବା ଆକ୍ସେସିତ ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବା ସହିତ ନିଜକୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛି । ଓ. ଏ. ସଂଖ୍ୟା
3200/2004ରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 26. 5. 2004ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ
ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ସେହି ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ
ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ସମ୍ପର୍କରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟ
ଉଠାଇଥିଲେ । ଯେହେତୁ ଉକ୍ତ ଆଦେଶକୁ ଆପଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ଆମେ ବର୍ତ୍ତମାନ ନ୍ୟାୟର

ସ୍ୱାର୍ଥରେ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ 26.5.2004 ତାରିଖରେ ତ୍ରିବୁଦ୍ଧନାଲର 2004 ର O. A. ସଂଖ୍ୟା 3200 ରେ ଆଦେଶକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପଣ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛି । ଏହା ବ୍ୟତୀତ, ଆଦେଶକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି । ଯଦି ଏହି ଆଦେଶ 26.5.2004 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅପିଲ୍ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାରୁ ଏହାକୁ ଆପଣ କରିବା ପାଇଁ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏହି ଅପିଲ୍ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ସମୟ, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ମିଆଦକାଳର ଗଣନାରେ ବାଦ ଦେବାକୁ ପଡିବ । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଚାହାଁନ୍ତି, ତେବେ ସେମାନେ 26.5.2004 ତାରିଖର ଆଦେଶର ସଠିକତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିପାରିବେ । ଯଦି ଆଜିଠାରୁ ଗୋଟିଏ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏପରି ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମାନଦଣ୍ଡ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ୱୀକାର ଏବଂ ସମାଧାନ କରାଯିବ । ଉତ୍ତରଦାତା ସମାନ ଅବସ୍ଥାପିତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ନିୟୁକ୍ତିର ମାମଲାକୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଉ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ 8350/2004 ମଧ୍ୟ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ଉକ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନଟି ମଧ୍ୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଚାରାଧୀନ ଅଛି, ଯାହାକୁ ଆନ୍ତ୍ର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇପାରୁଥିବା ଆବେଦନ ସହିତ ଯଥାସମ୍ଭବ ଶୀଘ୍ର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମାଧାନ କରାଯିବ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବିଶ୍ୱନାଥନ ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ସମାନ ଭାବରେ ନିୟୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ସ୍ଥାନିତ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା ପୃଥକ ଅଟେ ଏବଂ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଗତ ଦୁଇ ବର୍ଷ ଧରି 26.5.2004 ତାରିଖର ଓ. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 3200/2004ରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆଦେଶକୁ ଆପଣ କରିନାହାଁନ୍ତି, ତେଣୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 136 ଅନୁଯାୟୀ ଏହାର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନିବେଦନକୁ ସମର୍ଥନ କରିପାରୁ ନାହିଁ । ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ ଶ୍ରୀମତୀ ଭାରତୀ ରେଡ୍ଡିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ବିଶ୍ୱନାଥନଙ୍କ ବୟାନ ବିବାଦିତ । ଯଦି ସମାନ ପଦବୀରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କୁ ପୂର୍ବରୁ ସ୍ଥାନିତ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ରାଜ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲାକୁ ସହାନୁଭୂତିଶୀଳ ଢଙ୍ଗରେ ବିଚାର କରିପାରିବେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିପାରିବେ ।

ନ୍ୟାୟାଧିକାରୀର ଆଦେଶକୁ ଆପଣ କରନ୍ତି ରାଜ୍ୟ କାହିଁକି ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିପାରିଲେ ନାହିଁ ତାହାର କାରଣ ଆମେ ପୂର୍ବରୁ କହିସାରିଛୁ । ପୂର୍ବ ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ କାରଣଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ରାଜ୍ୟକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛୁ ।

ତଦନୁସାରେ ଦେଖାନୀ ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରାଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

ଏନ୍. ଜେ.

ଆବେଦନର ସମାଧାନ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାୟମାନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ

ଅନୁବାଦକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।